

Poznań, 25.05.2018 r.

DL/LZ/AW/2018/749

Uczestnicy postępowania

Enea Centrum Sp. z o.o. z upoważnienia Enea S.A. działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2017 poz. 1579 r.) informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest:

Wybór agencji wspierającej działania ENEA S.A. w obszarze ATL/BTL

ofertę najkorzystniejszą złożył Wykonawca:

WALK CREATIVE Sp. z o.o.

ul. Dzielna 60

01-029 Warszawa

(Oferta nr 1)

Cena oferty wynosi **3 110 352,78 zł brutto**. Oferta spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała liczbę 100 pkt i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie zawiadamiamy zostały również złożone następujące oferty:

- Oferta Nr 3 złożona przez V&P Agencja Reklamowa Sp. z o.o. S.K.A. oferta otrzymała liczbę 91,04 pkt,
- Oferta Nr 4 złożona przez GPD Agency sp. z o.o. sp. k. oferta otrzymała liczbę 86,25 pkt.

W przypadku Ofert nr 3 i 4 Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

- Oferta Nr 2 złożona przez **Althermedia Sp. z o.o.** (oferta odrzucona).

UZASADNIENIE ODRZUCENIA

- Oferta Nr 2 złożona przez **Althermedia Sp. z o.o.**, ul. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa
Wykonawca wykluczony
Wykonawca w złożonej ofercie z dnia 14.09.2017 r. przedstawił łączną cenę oferty na wartość 2 065 502,10 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 03.10.2017 r. na podstawie art.90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia: 11.10.2017 r. do godz. 10:00, wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny/kosztu w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy,
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- 4) wynikającym w przepisów prawa ochrony środowiska,
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ponadto Wykonawca zobowiązany był do obiektywnego wskazania weryfikowalnych czynników, a także wskazania w jaki sposób czynniki te przedkładają się na zaoferowaną cenę.

Wykonawca pismem z dnia 09.10.2017 r. złożył wyjaśnienia elementów składowych ceny lecz bez wyczerpania tematu i udowodnienia realności zaoferowanej ceny. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień musi jednoznacznie wynikać, iż zaproponowana cena lub jej elementy składowe nie są rażąco niskie. Wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniają podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 (VCA2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu (intencją) ustawodawcy było danie Wykonawcy możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny jak i jej składowych – wyrok z dnia 14.07.2017 KIO 1318/17 „*Od brzmienia obowiązującego przed nowelizacją (art. 90 ust. 1 w brzmieniu nadanym nowelizacją ustawy P.z.p. z dnia 29 sierpnia 2014 r. ustawa o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232) różni się między innymi tym, że aktualnie zamawiający jest obowiązany zwrócić się o udzielenie wyjaśnień nie tylko w sytuacji, gdy cena lub koszt wskazane w ofercie wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości zamawiającego, ale również wtedy, gdy rażąco niskie wydają się ich części składowe.*

Regulacja zawarta w tym przepisie stanowi generalną zasadę wskazującą na podstawie wystąpienia przez zamawiającego do konkretnego wykonawcy z żądaniem udzielenia wyjaśnień co do podejrzenia rażąco

niskiej ceny lub kosztu. Zamawiający może wezwać wykonawcę również w każdej innej sytuacji, w której wysokość ceny lub kosztu oferty, a nawet jedynie ich istotne części składowe budzą jego wątpliwości..”.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowana przez niego cena lub elementy składowe uważa za rażąco niskie (KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty powinien wykazać co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie, wystosowane na podstawie art. 90 ustawy Pzp, posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaofferowaną cenę aniżeli sama oferta.

„Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 ustawy Pzp „nakazuje zamawianemu odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złoży wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę (...) przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych (KIO 20131/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że Wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzoryczny i nie będą stanowiły wyjaśnień elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Konsekwencją złożenia takich wyjaśnień powinno de facto być uznanie ich za w ogóle nie złożone (KIO 2712/12 i KIO 20131/12).

Wykonawca nie przedstawił kalkulacji ceny oferowanej oraz obliczeń. Natomiast przesłał przykładowe zobowiązania swoich poddostawców oraz wyceny. Brak jest dedykowanej oferty od podwykonawców pod ogłoszony przetarg. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszyłoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych art. 90 ust. 3 ustawy Pzp może stanowić samodzielną podstawę odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy w wyniku wezwania zostały co prawda złożone wyjaśnienia, ale ich treść jest na tyle lakoniczna, że w zasadzie uniemożliwia Zamawiającemu ich merytoryczną ocenę.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie 10 dni od przekazania niniejszej informacji o wyniku postępowania.

Na powyższe rozstrzygnięcie przysługują Państwu prawa określone w Dziale VI ustawy.

Z poważaniem,

Otrzymują:
adresat, a/a

ENEA S.A.
Departament Sprzedaży
Dyrektor
Bartosz Zieliński